



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki prekršajni sud Republike Hrvatske
Zagreb

Općinski prekršajni sud
u Zagrebu
27-02-20
PRIMLJE

Primljeno: 12.03.2024., 09:35:27 h		
Klasifikacijska oznaka:	Ustrojstvena jedinica:	
344-06/21-06/07	376-05-4/ŽKB	
Uredbeni broj:	Prilozi:	Vrijednost:
440-24-19	0	



d3774658

Broj: Ppž-4363/2023

U IME REPUBLIKE HRVATSKE PRESUDA

Visoki prekršajni sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Jasne Momirović kao predsjednice vijeća, te Katice Lučić i Mladena Genca kao članova vijeća, uz sudjelovanje više sudske savjetnice Ivane Vorel Mikša kao zapisničarke, u prekršajnom postupku protiv okrivljenika ISKON INTERNET d.d., kao pravne osobe, zbog prekršaja iz članka 119. stavak 1. točka 58. Zakona o elektroničkim komunikacijama (NN 73/08, 90/11, 133/12, 80/13, 71/14, 72/17), odlučujući o žalbi okrivljenika ISKON INTERNET d.d., podnesenoj putem branitelja odvjetnika iz Zagreba, protiv presude Općinskog prekršajnog suda u Zagrebu, broj: 30. Pp-18037/2021, od 6. travnja 2023., u sjednici vijeća održanoj 26. rujna 2023.,

presudio je:

I. U povodu žalbe okrivljenika ISKON INTERNET d.d., a po službenoj dužnosti, preinačuje se pobijana presuda na način da se, na temelju članka 182. točka 1. Prekršajnog zakona (NN 107/07, 39/13, 157/13, 110/15, 70/17, 118/18, 114/22 – dalje PZ), okrivljenik ISKON INTERNET d.d. (podaci kao u prvostupanjskoj presudi)

OSLOBAĐA OD OPTUŽBE

da bi:

u razdoblju od 1. siječnja 2018, te tijekom cijele 2019. i 2020., sve do 31. prosinca 2020. na području RH propustio poduzeti odgovarajuće tehničke i ustrojstvene mjere za osiguranje sigurnosti i integriteta javnih komunikacijskih mreža i usluga na način da nije pravovremeno otklanjao nedostatke utvrđene u reviziji informacijskih sustava i to u revizijskom izvješću za 2018. (od 21.3.2019.), revizijskom izvješću za 2019. (od 2. travnja 2020., te revizijskom izvješću za 2020. (od 26. veljače 2021.), a u kojima su uočeni sljedeći nedostaci:

I. nedostataka revizije otvorenih korisničkih računa za aplikacije MIND, IDT,SAP koji nedostatak je utvrđen u reviziji za 2018., te je u reviziji za 2019. utvrđeno da isti nije uklonjen ni u 2019., a u reviziji za 2020. (revizijsko izvješće iz

veljače 2021.) utvrđeno je da je navedeni nedostatak tek djelomično riješen, iako je kao rok implementacije bio naveden kraj 2020.,

II. neodgovarajuća postavka lozinki koji nedostatak je utvrđen u reviziji za 2018., a nije otklonjen tijekom 2018. i 2019., te je ponovno utvrđen u reviziji za 2019., kada je utvrđen rok za implementaciju krajem 2020., a isti nedostatak je ponovno utvrđen u reviziji za 2020. u kojoj je utvrđeno da je rizik prihvaćen, ali nedostatak nije uklonjen,

III. propust ukidanja prava pristupa aplikacijama u trenutku prestanka radnog odnosa pojedinog radnika, koji nedostatak je utvrđen u reviziji za 2018. ponovno uočen u reviziji za 2019. s rokom otklanjanja krajem 2020., da bi isti ponovno bio uočen u reviziji za 2020. s novim rokom otklanjanja krajem 2. kvartala 2021.,

čime da bi okrivljenik postupio protivno odredbi članka 99. stavak 1. i 6. Zakona o elektroničkim komunikacijama (NN 73/08, 90/11, 133/12, 80/13, 71/14, 72/17) propustivši poduzeti odgovarajuće tehničke i ustrojstvene mjere za osiguranje sigurnosti i integriteta svojih javnih komunikacijskih mreža i usluga, u skladu s odredbom članka 3. i 3.a Pravilnika o načinu i rokovima provedbe mjera zaštite sigurnosti i cjelovitosti mreža i usluga (NN 109/12, 33/13, 126/13, 67/16, 66/19) u svezi s člankom 99. stavak 9. Zakona o elektroničkim komunikacijama, kažnjivo temeljem članka 119. stavak 1. točka 58. Zakona o elektroničkim komunikacijama (NN 73/08, 90/11, 133/12, 80/13, 71/14, 72/17).

II. Uslijed odluke iz točke I. izreke ove presude žalba okrivljenika je bespredmetna.

III. Na temelju članka 140. stavak 2. PZ troškovi prekršajnog postupka iz članka 138. stavak 2. točaka 2. do 5. i točke 7. ovoga Zakona padaju na teret proračunskih sredstava.

Obrazloženje

1. Pobijanom prvostupanjskom presudom okrivljenik je proglašen krivim i kažnjen novčanom kaznom u iznosu od 13.272,28 eura / 100.000,00 kuna, zbog prekršaja iz članka 119. stavak 1. točka 58. Zakona o elektroničkim komunikacijama (NN 73/08, 90/11, 133/12, 80/13, 71/14, 72/17), činjenično opisanog u izreci.

2. Istom presudom okrivljenik je dužan naknaditi troškove prekršajnog postupka u paušalnom iznosu od 133,00 eura / 1.002,09 kuna.

3. Protiv navedene presude okrivljenik je putem branitelja pravodobno podnio žalbu, zbog bitne povrede odredaba prekršajnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne primjene materijalnog prava i odluke o kazni.

4. Žalba je bespredmetna.

5. Ispitujući pobijanu presudu povodom žalbe okrivljenika, u smislu odredbe članka 202. stavka 1. PZ, ovaj sud je utvrdio povredu odredaba materijalnog prekršajnog prava iz članka 196. točka 1. PZ, budući da djelo za koje je okrivljenik proglašen krivim nije prekršaj, a na što ovaj sud pazi po službenoj dužnosti.

6. Naime, odredbom članka 119. stavak 1. točka 58. Zakona o elektroničkim komunikacijama (NN 73/08, 90/11, 133/12, 80/13, 71/14, 72/17) propisano je kažnjavanje za prekršaj pravne osobe „ako ne poduzima propisane mjere u svrhu zaštite sigurnosti i cjelovitosti elektroničke komunikacijske mreže ili elektroničkih komunikacijskih usluga, ili ne obavješćuje korisnike usluga o opasnostima za sigurnost mreže, ili ne odredi odgovornu osobu, ili ne izvijesti Agenciju ili javnost o povredi sigurnosti ili gubitku cjelovitosti od značajnog utjecaja na rad mreže ili obavljanja usluga, ili ne postupi po zahtjevu Agencije u skladu s odredbama članka 99. ovoga Zakona“.

7. Odredbom članka 99. stavak 1. Zakona o elektroničkim komunikacijama (NN 73/08, 90/11, 133/12, 80/13, 71/14, 72/17) propisano je: Operatori javnih komunikacijskih usluga moraju poduzeti odgovarajuće tehničke i ustrojstvene mjere kako bi se zaštitila sigurnost njihovih usluga, a zajedno s operatorima javnih komunikacijskih mreža poduzimaju potrebne mjere radi zaštite sigurnosti elektroničke komunikacijske mreže i usluga. Poduzete mjere moraju osigurati razinu sigurnosti koja odgovara postojećoj razini opasnosti za sigurnost mreže, vodeći pritom računa o raspoloživim tehničkim i tehnološkim rješenjima i troškovima tih mjera. Poduzete mjere osobito se provode kako bi se spriječio i umanjio utjecaj sigurnosnih incidenata na korisnike usluga i međupovezane elektroničke komunikacijske mreže“, dok je odredbom stavka 6. istog članka propisano da operatori javnih komunikacijskih mreža moraju poduzimati odgovarajuće mjere kako bi zajamčili cjelovitost svojih mreža, u svrhu osiguravanja neprekinutog obavljanja usluga koje se pružaju putem tih mreža, a odredbom stavka 9. istog članka propisano je da Vijeće Agencije Pravilnikom propisuje način i rokove u kojima operatori javnih komunikacijskih mreža i operatori javno dostupnih elektroničkih komunikacijskih usluga moraju provesti odredbe stavka 6., 7. i 8. ovoga članka.

8. Odredbama članka 3. i 3.a Pravilnika o načinu i rokovima provedbe mjera zaštite sigurnosti i cjelovitosti mreža i usluga (NN 109/12, 33/13, 126/13, 67/16, 66/19), koje propisuju mjere za zaštitu sigurnosti i integriteta mreža i usluga, propisano je: Članak 3. (1) Operatori su obvezni provesti odgovarajuće tehničke i ustrojstvene mjere za osiguranje sigurnosti i integriteta svojih javnih komunikacijskih mreža i/ili usluga. Te mjere moraju osigurati neprekidno pružanje javnih komunikacijskih usluga putem mreža, kao i stupanj sigurnosti, odgovarajući na prijetnje i sprječavajući sigurnosne incidente ili ublažavajući njihov utjecaj na rad javne komunikacijske mreže, mrežno povezivanje kao i/ili na javne komunikacijske usluge korisnika. Poduzete mjere osobito se provode kako bi se spriječio i umanjio utjecaj sigurnosnih incidenata na korisnike usluga i međusobno povezane elektroničke komunikacijske mreže. (2) U mjere pod stavkom 1. moraju biti uključene i procedure za upravljanje rizicima, sigurnosni zahtjevi za osoblje, sigurnost sustava i prostora, upravljanje postupcima, upravljanje sigurnosnim incidentima, upravljanje kontinuitetom poslovanja te nadzor i testiranje sigurnosti. (3) Popis minimalnih mjera iz stavka 1. i 2. ovog članka i referentnih normi za njihovo provođenje prikazan je u

Dodatku 1. (4) Osim navedenih referentnih normi iz Dodatka 1. operatori mogu primijeniti i druge odgovarajuće norme u svrhu ostvarivanja mjera iz ovog članka. (5) Operatori su obvezni elektroničkim putem jednom godišnje, najkasnije do kraja mjeseca siječnja dostaviti Agenciji dokumentiranu sigurnosnu politiku za prethodnu godinu koja obuhvaća poduzete mjere sigurnosti i pripadajuće norme. Članak 3.a (1) Operator mora najmanje jednom godišnje provesti reviziju informacijskog sustava kako bi se utvrdilo jesu li ispunjene minimalne mjere sigurnosti iz Dodatka 1 ovog Pravilnika. (2) Nalaz revizije iz stavka 1. ovog članka, zajedno s planom uklanjanja uočenih nedostataka, potrebno je dostaviti Agenciji do 30. svibnja tekuće godine za prethodnu godinu. (3) Postupak revizije treba provoditi tako da se u obzir uzme značaj pojedinih dijelova informacijskog sustava za funkcioniranje cijelog sustava te rezultate prethodnih revizija. Reviziju mogu obavljati zaposlenici operatora koji nisu vezani za područje revizije i koji imaju odgovarajuće znanje i iskustvo ili vanjsko revizorsko tijelo.

9. Međutim, u izreci ove presude navedeni činjenični opis djela sadržan u izreci pobijane presude, kao i u ispravljenom optužnom prijedlogu, nepotpun je i iz njega ne proizlaze sva njegova zakonom propisana obilježja, jer se radi o prekršaju blanketne naravi „ako ne poduzima propisane mjere u svrhu zaštite sigurnosti i cjelovitosti elektroničke komunikacijske mreže ili elektroničkih komunikacijskih usluga“ za čiju konkretizaciju činjeničnog opisa treba navesti odgovarajuće odredbe Pravilnika o načinu i rokovima provedbe mjera zaštite sigurnosti i cjelovitosti mreža i usluga (NN 109/12, 33/13, 126/13, 67/16, 66/19), a u konkretnom slučaju nisu navedene u činjeničnom opisu, već su u pobijanoj presudi, istovjetno kao i u ispravljenom optužnom prijedlogu, navedene samo u okviru pravne oznake djela, kako je opisano u izreci ove presude, s tim da je odredba članka 3. citiranog Pravilnika bila navedena u prekršajnom nalogu.

10. Kako je zakonski opis, odnosno pravno kvalificiranje prekršaja podvođenje odlučnih činjenica sadržanih u činjeničnom opisu pod biće odgovarajućeg prekršaja, to sve odlučne činjenice nužno moraju biti navedene isključivo u činjeničnom opisu prekršaja, jer u protivnom, u nedostatku nekog od konstitutivnih elemenata bića prekršaja u činjeničnom opisu, opisano djelo nije prekršaj.

11. Konačno, imajući u vidu da je protiv prvostupanjske presude podnesena žalba samo u korist okrivljenika, a poštujući načelo zabrane reformatio in peius, to niti tužitelj, niti prvostupanjski sud više ne mogu mijenjati činjenični opis optužbe dodavanjem konstitutivnih elemenata prekršaja.

12. Slijedom navedenog, budući da izreka pobijane presude ne sadrži činjenični opis radnje prekršaja iz koje proistječe zakonsko obilježje prekršaja iz članka 119. stavak 1. točka 58. Zakona o elektroničkim komunikacijama (NN 73/08, 90/11, 133/12, 80/13, 71/14, 72/17), ovaj sud je, u povodu žalbe okrivljenika, a po službenoj dužnosti, po pravilnoj primjeni zakona, na temelju članka 207. PZ, prvostupanjsku presudu preinačio i okrivljenika zbog prekršaja za koji se optužuje, na temelju članka 182. točka 1. PZ oslobodio od optužbe, a uslijed te odluke žalba okrivljenika je bespredmetna i troškovi prekršajnog postupka padaju na teret proračunskih sredstava suda.

13. Iz izloženih razloga trebalo je odlučiti kao u izreci.

Zagreb 26. rujna 2023.

Zapisničarka:

Ivana Vorel Mikša, v.r.

Predsjednica vijeća:

Jasna Momirović, v.r.

Presuda se dostavlja Općinskom prekršajnom sudu u Zagrebu u 5 otpravaka:
za spis, okrivljenika, branitelja i tužitelja.



Za točnost otpravka - ovlaštenu službenicu
Upraviteljica zajedničke sudske pisarnice:

Edita Vrkljan